BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ

Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-487-6/26
Mostar, 30. 4. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatić, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragić i Mirjane Antunović, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Hering d.d. Široki Brijeg, broj: 33855-121-20-8/20 od 16. 3. 2026. godine, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 01-01-27-75-14/26 u postupku javne nabave radova: *Izgradnja ceste Široki Brijeg (Trn) – Izbično – Britvica – Rakitno, dionica: Nastavak ceste kroz Gospodarsku zonu Trn, L = 760m*, ugovornog tijela Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 30. 4. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave radova: *Izgradnja ceste Široki Brijeg (Trn) – Izbično – Britvica – Rakitno, dionica: Nastavak ceste kroz Gospodarsku zonu Trn, L = 760m* za koji je na portalu javnih nabava dana 06. 3. 2026. godine objavilo Tendersku dokumentaciju, broj: 01-01-27-75-14/26 i Obavještenje o nabavci 142-1-3-4-3-12/26.

Hering d.d. Široki Brijeg (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 16. 3. 2026. godine uložio žalbu, broj: 33855-121-20-8/20 na gore navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorno tijelo je na portalu javnih nabava dana 06.03.2026. objavio Tendersku dokumentaciju broj 01-01-27-75-14/26 koju je Ponuditelj preuzeo dana 10.3.2026. U namjeri da izbjegne žalbeni postupak Ponuditelj sada Žalitelj je dana 10.3.2026. postavio upit kojim je tražio

da se dio D koji se odnosio na Tehničku i profesionalnu sposobnost (dokazivanje posjedovanje opreme i mehanizacije) izmjeni kako bi se osigurala aktivna i pravična konkurencija svih zainteresiranih ponuditelja. Ugovorno tijelo je dana 13.3.2026. postavilo odgovor na portalu javnih nabava u kojem je navedeno da se ne može udovoljiti zahtjevu ponuditelja te da se Tenderska dokumentacija ne može mijenjati. Dokaz 4: (Ispis postavljenih pitanja sa portala JN). Budući da Žaliteij drži da je Tenderska dokumentacija protivna principima Zakona i protivna drugim materijalnim propisima ulaže ovu žalbu kako bi ukazao na povrede Zakona.

Kvalifikacijski zahtjevi iz Tenderske dokumentacije:

Točka 5.4.l.c) Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članaka 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete za kvalifikaciju:

c) Da posjeduju ili imaju osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora: Ujedan kamion do 10 t nosivosti,

2) tri kamiona preko 15 t nosivosti (sa termokesonom ako je asfaltna baza udaljena preko 70 km a maksimalno 100 km od mjesta izvođenja radova),

3) jedan kamion za dostavu betona (mikser),

4) jedan grejder,

5) jedna glodalica za asfalt,

6) jedan valjak do 2 t,

7) jedan valjak preko 10 t,

8) jedan utovarivao,

9) jedna kombinirka,

10) jedan rovokopač preko 20 t,

11) Ujedan rezač asfalta,

12) jedan finišer,

13) jedan stroj za emulziranje,

14) jedan stroj za crtu (stroj za izvođenje uzdužnih oznaka na kolniku),

15) asfaltna baza udaljena maksimalno 70 km od mjesta izvođenja radova (trajanje prijevoza bitumenizirane mase traje najviše 1,5 sat) ili asfaltna baza udaljena preko 70 km a maksimalno 100 km od mjesta izvođenja radova (trajanje prijevoza bitumenizirane mase traje najviše 2 sata) ako se prijevoz vruće bitumenizirane smjese obavlja vozilima sa termokesonom.

Navedeni kvalifikacijski kriterij dokazuje se sljedećim dokumentima:

c) Izjava potvrda o posjedovanju ili osiguranom pristupu tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora (Aneks 6c). Uz izjavu kao dokaz dostaviti potvrde - dokaze o stvarnoj dostupnosti tehničke opreme (npr. ugovor o iznajmljivanju ili dokaz o vlasništvu ili važeće uporabne ili prometne dozvole ovisno od vrste opreme, za iznajmljenu opremu i ugovor o iznajmljivanju i uporabna ili prometna dozvola). Za vozila s termokesonom se iz dostavljenog dokaza mora moći utvrditi da se radi o takvim vozilima. Za asfaltnu bazu u svom vlasništvu se dostavlja uporabna dozvola izdana od nadležnog tijela uprave (općina, grad, županija..), a za iznajmljenu asfaltnu bazu uporabna dozvola izdana od nadležnog tijela uprave (općina, grad, žup anija..) i ugovor o iznajmljivanju.

Žalbeni navod - Zahtjevi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača protivni su članku 48. St 4 ZJN.

Gore navedeni zahtjev za kvalifikaciju postavljen u Tenderskoj dokumentaciji kontradiktoran je Članku 48 st 4. Navedi članak propisuje da kandidat ponuditelj može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazati ugo¬vornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse.

Ugovorno tijelo u točki 5.4.2(c) tenderske dokumentacije kao dokaz dostupnosti za traženu opremu i mehanizaciju traži dostavljanje izjave iz Aneksa 6 i dokaz o „stvarnoj dostupnosti" te navodi da u slučaju vlasništva Ponuditelji trebaju dostaviti dokaz o vlasništvu i uporabne odnosno prometne dozvole, a za iznajmljenu opremu ugovor o iznajmljivanju i uporabnu dozvolu ili prometnu dozvolu a za asfaltnu bazu dokaz o vlasništvu i uporabnu dozvolu nadležnog tijela uprave (općina, grad, županija) odnosno ako asfaltna baza nije u vlasništvu ponuditelja ugovor o iznajmljivanju i uporabnu dozvolu nadležnog tijela uprave (općina, grad županija).

Ovakav zahtjev je protivan je Zakonskoj odredbi (čl.48 st 4ZJN) koja kaže da se dostupnost može dokazati i oslanjanjem na kapacitete drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu poslovnog odnosa. Ugovorno tijelo nije moglo ograničit dokazivanje dostupnosti samo putem ugovora o najmu, a osobito nije moglo ograničiti dokazivanje dostupnosti s aspekta obveze dostavljanja uporabnih dozvola odnosno prometnih dozvola za opremu i mehanizaciju.

U ovom slučaju ukoliko se Ponuditelj odluči za pravni odnos recimo „kupoprodaje" i zasnuje ugovor ili predugovor o kupnji postrojenja u ovom slučaju asfaltne baze ili pak bilo koje tražene opreme, on je dokazao dostupnost, ali takvo postrojenje/stroj/oprema ne može u trenutku predaje ponude imati uporabnu dozvolu niti prometnu u skladu sa važećim zakonskim propisima.

Zakon o zaštiti na radu Federacije BiH („Sl. novine FBiH", br. 79/2020) propisuje u članku 17 „Poslodavac ne može staviti u promet ili upotrebu sredstva za rad ili opasne materije prija nego što pribavi dokumentaciju iz člana 16. ovog zakona."

Nadalje Pravilnik o načinu, postupku i rokovima vršenja periodičnih pregleda i ispitivanja iz oblasti Zaštite na radu („Sl. Novine FBiH", br. 23/21) u članku 7 definira: „Periodični pregledi i ispitivanja sredstava za rad koja se prvi put puštaju u rad, vrše se prije puštanja u rad, a naredni pregledi i ispitivanja vrše se najmanje jednom u tri godine."

Prema tome jasno je da Zakonska regulativa koja definira pregled sredstva rada i izdavanje uporabnih dozvola jasno definira da se uporabna dozvola za određeno postrojenje ili opremu /sredstvo rada može pribaviti neposredno prije puštanja u rad, pa tako zahtjev za dostavljanje uporabne dozvole ili prometne dozvole za bilo koji traženi komad opreme/mehanizacije u fazi tendera nije uvijek moguć i kao takav ne može biti uv jet za kvalifikaciju.

Zakonodavac je jasno naglasio da je Ponuđač za potrebe kvalifikacije dužan dokazati da će imati na RASPOLAGANJU, odnosno da treba dokazati DOSTUPNOST/RASPOLOŽIVOST opreme, mehanizacije i postrojenja a ne zakonitost rada takve opreme, mehanizacije, postrojenja budući da njihovu zakonitost uređuju drugi materijalni propisi a njihovo provođenje nadziru

drugi organi (policija, inspekcija...).Također Zakon ne poznaje izraz „stvarne dostupnosti" kako se navodi u Tenderskoj dokumentaciji. Ovakav zahtjev je ograničavajući za ponuditelj koji recimo raspolaže sa mobilnim postrojenjem koje namjerava instalirati (postaviti) za potrebe ovog gradilišta, jer uporabnu dozvolu može dobiti tek po instalaciji postrojenja odnosno može dobiti prometnu dozvolu za neko vozilo tek kad kupi i stavi u promet a kako je to regulirano posebnim materijalnim propisima .

Zakon jasno naglašava da ponudilelji moraju dokazati „dostupnost" raspoloživost a nikakvu „Stvarnu dostupnost" kako se navodi u Tenderskoj dokumentaciji . Sve ove tvrdnje jasno potvrđuju i direktive EU. Direktiva 2014/24/EU EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 26. veljače 2014.o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ EU u prilogu VII dio 11 tehnička sposobnost za osiguranje dokaza o tehničkoj sposobnosti Ponuđača navodi sljedeće „Izjava o alatima, uređajima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izv ršenja ugovora".

U odgovoru na pitanje postavljeno na portalu Javnih nabava ugovorno tijelo naglašava „Prema tome, bilo da se radi o vlastitim ili iznajmljenim kapacitetima smatramo da moraju biti u pitanju postojeći kapaciteti, a ne konkretno asfaltna baza koja će se možda u budućnosti kupiti." Ugovorno tijelo ovakvim tumačenjem i stavom ograničava dokazivanje raspoloživosti dostupnosti samo putem ugovora o najmu, što je suprotno odredbama Zakona koji naglašava da za dokazivanje sposobnosti u slučaju oslanjanja na resurse drugih pravnih subjekta nije bitan pravni oblik suradnje.

Žalbeni zahtjev - Zahtjevi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nerazmjerni su predmetu nabave

Zakon u članku 44 st 3 kaže „Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuditelje kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga. obvezno trebaju hiti razmjerni predmetu nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjetni ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni".

Dalje stavak 4 kaže „Ugovorno tijelo zahtjeva od kandidata/ponuđača samo one dokaze koji su nužni da bi se utvrdilo ispunjava li kandidat ponuditelj kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo".

Ugovorno tijelo kod definiranja dokaza kojima se ispunjavaju zahtjevi postavljeni u točki 5.4.1c) nije se vodilo osnovnim načelima Zakona osobito u pogledu minimalnih uvjeta za kvalifikaciju

Činjenica je da je Ugovorno tijelo u točki 5.4.1. c) od ponuditelja zatražilo „posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora". Dakle ponuditelji su minimalno trebali dokazati da imaju osiguran pristup Dokaz dostupnosti/osiguranom pristupu u Zakonu se definira kao „Potvrda o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi". Dakle Zakon definira da je dovoljna potvrda o pristupu/dostupnosti. Ukoliko je riječ o oslanjanju na kapacitet drugih subjekata minimalan zahtjev bi bio „potvrda" ugovor o dostupnosti ili stavljanju na raspolaganje bez obzira na pravnu prirodu poslovnog odnosa. Zahtjev postavljanu točki 5.4.2. (c)

da se za kompletnu traženu opremu dostavljaju dokazi kao što su uporabne ili prometne dozvole za Asfaltnu bazu Uporabna dozvola izdana od nadležnih tijela je nerazmjeran premetu nabave i nisu nužni da bi se dokazala „DOSTUPNOST".

Ugovorno tijelo navodi „....da traženje uporabnih dozvola nije protivno zakonu, jer se ispunjavanje uvjeta dokazuje u trenutku predaje ponude. Prema tome, bilo da se radi o vlastitim ili iznajmljenim kapacitetima smatramo da moraju biti u pitanju postojeći kapaciteti, a ne konkretno asfaltna baza koja će se možda u budućnosti kupiti, instalirati i za koju će se izvaditi uporabna dozvola što je sve jako neizvjesno i ne pruža sigurnost naručitelju da će ugovor biti uspješno realiziran".

Ovakav stav Ugovornog tijela nema argumentirano uporište. Kad se govori o neizvjesnosti funkcioniranja postrojenja i opreme koja se dokazuje u trenutku predaje ponude neizvjesnost je u potpunosti ista kao i kad se oprema namjerava kupiti i instalirati naknadno. Ugovorno tijelo ne može argumentirano tvrditi ili biti osigurano da će asfaltna baza čija je uporabna dozvola dostavljna uz ponudu biti funkcionalna u vrijeme izvođenja radova ili da će neki kamion ili mikser ili bilo koji komad tražene opreme prezentiran u ponudi biti u funkcionalnom stanuju u vrijeme izvođenja radova.

Činjenica „neizvjesnost" za ugovorno tijelo podjednaka u svakom slučaju, ali ugovorno tijelo tu „neizvjesnost" može osigurati bankovnom garancijom za dobro izvršenje. Ponuditelj jamči da će izvesti radove na vrijeme i kvalitetno i da će na raspolaganju za izvršenje tih radova imati potrebnu opremu, strojeve i mehanizaciju, koji konkretno kamion će biti posve je irelevantno, koja asfaitna baza će isporučiti asfalta posve je irelevantno jedino bitno je to da se dokaže da asfalt zadovoljava u pogledu kvalitete u skladu sa tehničkim propisima i standardima za ugradnju. Asfaltna baza može imati uporabnu dozvolu izdanu od strane nadležnog tijela (općine/županije, grada) a da uopće ne može proizvesti asfalt određene kvalitete. Kvaliteta se ispituje u trenutku proizvodnje i same ugradnje kada se sukladno Smjernicama utvrđuju svi propisani parametri za ugradnju.

Naime ovakvi zahtjevi samo kompliciraju postupak pripreme dokumentacije a nemaju apsolutno nikakvu sigurnost za Naručitelja da će baš ta oprema biti dostupna i ispravna u vrijeme izvođenja radova (vozila se mogu pokvariti, mogu doživjeti halvariju i sl.) iz tog razloga jedino mjerodavno je provjeravanje ispravnosti opreme i postrojenja u vrijeme izvođenja radova neposredno od strane imenovanog nadzornog inženjera.

U odgovoru Ugovorno tijelo obrazlaže: „Također ne stoji vaša tvrdnja da je jedino mjerodavno provjeravanje ispravnosti opreme i postrojenja u vrijeme izvođenja radova neposredno od strane imenovanog nadzornog inženjera, jer posao inženjra je nadziranje izvode li se radovi prema projektu, kvaliteta materijala i ugradnje, poštovanje propisa i standarda Ud., a ne kontrola ispravnosti strojeva i opreme. Uvjet da asfaltna baza bude udaljena maksimalno 70 km od mjesta izvođenja radova (trajanje prijevoza bitumenizirane mase traje najviše 1,5 sat) ili asfaltna baza udaljena preko 70 km a maksimalno 100 km od mjesta izvođenja radova (trajanje prijevoza bitumenizirane mase traje najviše 2 sata) ako se prijevoz vruće bitumenizirane smjese obavlja vozilima sa termokesonom, utvrđen je sukladno „SMJERNICE ZA PROJEKTOVANJE., GRAĐENJE, ODRŽAVANJE ! NADZORNA RUJEVIMA, Knjiga //; GRAĐENJE, Dio 2:

POSEBNI TEHNIČKI UVJETI,Sarajevo/Banja Luka 2005".

U ovom navodu Ugovorno tijelo smo potvrđuje činjenice na koje Žalitelj upućuje, pitanje ispravnosti strojeva, opreme, pitanje zakonitosti rada postrojenja NIJE PREDMET ZAKONA O JAVNIM NABAVAMA, pa dostavljanje dokaza kao što je uporabna ili prometna dozvola čije izdavanje reguliraju drugi materijalni zakoni i provode nadležna upravno-pravna tijela ili ovlaštene institucije ne može biti predmet kvalifikacije ponuđača.

Sve ono što se događa u trenutku izvođenja radova u pogledu kontrole kvalitete (u što spada i kontrola udaljenosti asfaltne baze, funkcionalnost asfaltne baze) jeste u nadležnosti nadzornog inženjera, pa je upravo iz toga razloga zahtjev ponuditelja, da se u fazi kvalifikacije dokaže samo dostupnost (putem izjave/potvrde) a u vrijeme izvođenja radova svi drugi elementi potrebni da se radovi mogu izvesti kvalitetno sukladno tehničkim propisima i standardima, je posve opravdan i razuman.

Navedene tvrdnje Žalitelj može potkrijepiti i s nekoliko primjera iz prakse pozivajući se na ugovorno tijelo JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar koje provodi brojene javne nabave za dvostruko veće infrastrukturne objekte kao dokaz dostupnosti opreme i mehanizacije traži dostavljanje IZJAVE o raspoloživosti opreme i mehanizacije a za postrojenja (kao asfaltno i betonsko) dodatnu izjavu da će Ponuđač u vrijeme izvođenja dokazati zakonitost i funkcionalnost. Ovu činjenicu potvrđuje i praksa javnih nabava RH gdje se i u najvećim infrastrukturnim (Procijenjena vrijednost za nabavu iz navedenog primjera je 179.000.00 EUR) projektima ne traži nikakvo dokazivanje činjenice dostupnosti opreme osobito asfaltnih baza i betonara i opreme i mehanizacije. Treći primjer je činjenica da Naručitelji iz BiH kada postupke javne nabave provode po pravilima stranih financijskih institucija nikad ne traže dostavijne bilo kakvih dokaza o dostupnosti osim popunjenih obrazaca o karakteristikama opreme/mehanizacije ili postrojenja a uvijekje riječ o projektima čija je vrijednost višemilijunska. Prema tome jasno je i nedvojbeno da su ovako postavljeni kvalifikacijski zahtjevi za dostavljanje nepotrebnih dokumenata kojima se dokazuje dostupnost ooreme i mehanizacije NESRAZMJERNI PREDMETU NABAVE, pa argument Naručitelja prezentirani u odgovoru nisu utemeljeni niti na Zakonu niti na ustaljenoj praksi u javnim nabavama. Žalbeni zahtjev-Zahtjevi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača su ograničavajući i narušavaju konkurenciju. Ugovorno tijelo svakako ima pravo tražiti od Ponuditelja Izvođača da dokaže da dostupnost opreme i mehanizacije potrebne za izvršenje Ugovora ali dokaz da postrojenja, oprema, mehanizacija koja će se koristi moraju zadovoljiti potrebne tehničke karakteristike u pogledu sigurnosti i zaštite na radu kao i tražene zahtjeve za kvalitetu se mogu tražiti tek u tijeku realizacije ugovora. Zahtjev za dostavljanje uporabnih dozvola za asfaltno postrojenje može okarakterizirati i kao ograničavajući kriterij budući da je korištenje postojećih asfaltnih baza ograničeno zbog tehničkih propisa (Smjernice za projektiranje, građenje, održavanje i nadzor na putovim), jer se u pravilu mogu koristiti samo baze koje se na maksimalnoj udaljenosti do 70 km odnosno do 100 km ako se koriste specijalna prijevozna sredstva za prijevoz asfalta (kamioni sa grijači-ma/termokesonima). Dakle samo ponuiditelji koji imaju u vlasništvu ili na raspolaganju asfaltnu bazu u krugu od 70 km odnosno 100 km od gradilišta mogu biti kvalificirani. Postavljanje kvalifikacijskih uvjeta kojima se ograničava sudjelovanje zainteresiranih ponuđača u postupku javne nabave, te kojima se određeni ponuđači stavljaju u povlašteni položaj protivno je Osnovnim načelima ZJN.

Nadalje ograničavanje ponuđača tj sužavanje konkurencije na ponuđače koji imaju na raspolaganju asfaltnu bazu ili betona-ru u krugu od 70 km je protivno Zakonu o konkurenciji BIH („Sl. glasnik BiH", br. 48/2005, 76/2007 i 80/2009):

„Zabranjeni su sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prećutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata (u daljem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na:

a) direktno i/i indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova:

b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja:

c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja:

d) primjenu različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju:

e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana usiovljava da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi s predmetom sporazuma.

(2) Sporazumi zabranjeni u skladu sa stavom (1) ovog člana su ništavni".

Kad bi se za svaku stavku troškovnika tražila dostupnost postrojenja, to bi značilo da bi ponuditelji trebali dokazati da raspolažu rafinerijom koja proizvodi bitumen, da raspolažu kamenolomom za frakcije, da za potrebe izvođenja odvodnje moraju imati tvornicu za proizvodnju cijevi i sl. U ovom slučaju gubi se smisao konkurencije i smisao natjecanja jer se ovakvim zahtjevima ona samo sužuje, pa jedini zakonit način da se u postupku kvalifikacije dokaže samo raspoloživost resursa, opreme, mehanizacije, postrojenja a tek u fazi izvođenja njihova zakonitost, funkcionalnost i ispravnost. SMJERNICE ZA PROJEKTOVANJE. GRAĐENJE. ODRŽAVANJE I NADZOR NA PUTENIMA. Knjiga II: GRAĐENJE Dio 2: POSEBNI TEHNIČKI USLOVI : 2.2.2.11.4 VEZANI GORNJI NOSIVI I NOSIVOHABAJUĆI SLOJEVI; 2.2.2.11.4.4.5 Navoženje bituminizirane smjese (str 182 I jasno propisuju : Navoženje bituminizirane smjese (str 182) jasno propisuju: „Prevoz bituminizirane smjese ograničava se maksimalno do 100 km udaljenosti odnosno najviše 2 sata. pod uslovom da je za prevoz vruće bituminizirane smjese upotrebljeno vozilo sa termokesonom. 11 suprotnom primjeru se udaljenost prevaža ograničava na 70 km ili trajanje prevoza najviše 1.5 sat."

Ovdje naglasak treba staviti na smisao ovog propisa a to je da asfalt ima odgovarajuću temperaturu prilikom ugradnje, da se tijekom dugotrajnog prijevoza ne bi ohladio i postao nepodoban za ugradnju a nema smisao da as-faltnu bazu koja je udaljena 100 km okarakterizira kao zadovoljavajući! koja je kvalificiranu a onu koja je udalje¬na 105 km kao nekvalificiranu odnosno nezadovoljavajuću.

U pogledu vrste upotrebljenog bitumena za proizvodnju preporučuje se (optimalno) temperatura bituminizirane smjese na mjestu ugrađivanja:

- za B 160/220 120 :C do najviše 140 °C, najniža 110 °C
- za B 100/150 125 °C do najviše 145 °C. najniža 115 °C
- za B 70/100 130 °C do najviše 150 °C, najniža 120 °C

- za B 50/70 140 °C do najviše 160 °C, najniža 130 °C
- za B 35/50 150 sCdo najviše 170 °(\ najniža 140 °C
- za B 20/30 160 'C do najviše 180 °C. najniža 150 CC

Ako je vrijeme vjetrovito onda najniža temperatura bituminizirane smjese za VGNS i VNHS mora biti viša za 10 CC, pri ručnom ugrađivanju bituminizirane smjese pa za 20 °C viša od navedene za određenu vrstu bitumena.

Bukvalno tumačenje odredbe iz smjernica Ugovorno tijelo je „zloupotrijebilo" kako bi favorizirali odnosno pogodovali ponuđaču/ponuđačima koji imaju asfaltno postrojenoj u krugu od 100 km.

Sve ovo upućuje na činjenicu da se tehnički zahtjev iz Smjernica zlouporabio kako bi se suzila konkurencija.

S obzirom na sve prethodno navedeno predlaže da Ugovorno tijelo žalbu usvoji i izmjeni tendersku dokumentaciju u točci i 5.4.2. (c) na način kako je to predložio Ponuditelj te da glasi:

Točka 5.4.2. c) TD da se izmjeni na način da glasi:

„Izjava potvrda o posjedovanju ili osiguranom pristupu tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora (Aneks 6c) i izjava ponuđača da će do početka rada opreme' mehanizacije' postrojenja pribaviti potrebne dozvole i suglasnosti a konačnu funkcionalnost i posjedovanje potrebnih dozvola postrojenja/opreme će potvrditi nadzor. Ukoliko funkcionalnost predlo¬žene opreme postrojenja i posjedovanje dozvola nije dokazana. Izvođač će bez naknade osigurati drugo postrojenje opremu u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije".

Ukoliko Ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom, Žalitelj traži da žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje. U slučaju da žalba bude djelomično ili u potpunosti usvojena Žalitelj traži povrat uplaćenih sredstava kako je to definirano člankom 108 st 7 Zakona.

PRIJEDLOG DOKAZA: Dokaz l: Punomoć, Dokaz 2: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, Dokaz 3: Uplatnica. Izvod sa bankovnog računa, obavještenje o nabavi, Dokaz 4: Ispis postavljenih pitanja sa portala JN.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-01-27-75-19/26 od 23. 3. 2026. godine na žalbu navodi žalba je u cijelosti neosnovana, daje izjašnjenje na svaki pojedinačni navod, predlaže žalbu odbiti neosnovanom.

1. U prvom žalbenom navodu stoji da su zahtjevi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača protivni članku 48. stavku (4) ZJN.

Navodi žalitelja su neutemeljeni i netočni.

Tenderska dokumentacija je u skladu sa člankom 48. stavkom (4) ZJN budući da jasno stoji da se dostupnost tehničke opreme dokazuje dokazom o vlasništvu ili ugovorom o iznajmljivanju. Prema tome, nema nikakve smetnje da, ukoliko žalitelj ne posjeduje primjerice vlastitu asfaltnu bazu, zaključi ugovor o iznajmljivanju s nekim subjektom koji istu posjeduje.

U članku 48. stavku (7) ZJN stoji da ako ugovorno tijelo zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorno tijelo je dužno u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve. Ugovorno tijelo je sukladno navedenom precizno utvrdilo koje dokaze traži, ostavivši mogućnost raspolaganja kapacitetima drugih subjekata kroz ugovor o najmu. Ugovorno tijelo ne može u isto vrijeme biti precizno u svojim zahtjevima i „pokriti" sve oblike pravnih odnosa žalitelja i drugih subjekata, ali je omogućilo žalitelju da može raspolagati kapacitetima drugih subjekata, te je diskrecijsko pravo ugovornog tijela da odredi koje dokaze traži.

2. U drugom žalbenom navodu stoji da su zahtjevi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nerazmjerni predmetu nabave.

Navodi žalitelja su neutemeljeni i netočni.

Vezano za ovaj žalbeni navod smatramo da traženje uporabnih dozvola nije protivno ZJN, jer se ispunjavanje uvjeta dokazuje u trenutku predaje ponude. Prema tome, bilo da se radi o vlastitim ili iznajmljenim kapacitetima smatramo da moraju biti u pitanju postojeći kapaciteti, a ne konkretno asfaltna baza koja će se možda u budućnosti kupiti, instalirati i za koju će se izvaditi uporabna dozvola stoje sve jako neizvjesno i ne pruža dovoljnu sigurnost naručitelju da će ugovor biti uspješno realiziran. Kao što je žalitelj naveo, ne postoji stopostotna sigurnost da će oprema i za koju je dostavljena uporabna dozvola biti funkcionalna i ispravna u trenutku početka radova, ali ipak daje puno veću sigurnost naručitelju, od praktično obične izjave da će nešto biti na raspolaganju bez ikakvih dokaza za isto a za što se zalaže žalitelj.

3. U trećem žalbenom navodu stoji da su zahtjevi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ograničavajući i narušavaju konkurenciju.

Navodi žalitelja su neutemeljeni i netočni.

Kao što je žalitelj i naveo SMJERNICE ZA PROJEKTIRANJE, GRAĐENJE, ODRŽAVANJE I NADZOR NA PUTEVIMA Knjiga II: GRAĐENJE Dio 2: POSEBNI TEHNIČKI UVJETI; 2.2.2.12.7.4.5 Navoženje bituminizirane smjese jasno propisuju: „Prijevoz vruće bituminizirane smjese ograničen je na udaljenost 100 km. odnosno na vrijeme od 2 sata pod uvjetom da se prijevoz obavlja sa vozilima koja su snabdjevena sa termokesonima. U suprotnom slučaju udaljenost se ograničava na 70 km i trajanje prijevoza maksimalno do 1,5 sat."

Smisao ovog propisa jest da asfalt ima odgovarajuću temperaturu prilikom ugradnje, ali je i sasvim jasno da se istom može udovoljiti samo ako se asfalt dobiva iz asfaltnc baze koja ne prelazi navedene udaljenosti u odnosu na mjesto izvođenja radova. Kao što je već navedeno, nema nikakve smetnje da žalitelj ugovorom o najmu osigura asfaltnu bazu unutar zadane udaljenosti ako već sam ne posjeduje istu.

Sukladno svemu navedenom smatra da se ugovorno tijelo u svemu pridržavalo ZJN-a i njegovih podzakonskih akata, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije predmetnu žalbu kao neutemeljenu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-487-3/26 od 26. 3. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, osporavane tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbenim navodima da su zahtjevi iz tenderske dokumentacije nezakoniti, nerazmjerni i ograničavaju konkurenciju jer ugovorno tijelo traži previše konkretne dokaze o dostupnosti opreme (vlasništvo, ugovor o najmu, uporabne i prometne dozvole), iako zakon dopušta da se dostupnost dokazuje na bilo koji način, uključujući oslanjanje na kapacitete drugih subjekata bez obzira na pravni odnos. Smatra da je dovoljno dati izjavu o raspoloživosti, dok se zakonitost, funkcionalnost i tehnička ispravnost opreme provjeravaju tek u fazi izvođenja radova. Posebno ističe da je zahtjev za dostavljanje uporabnih dozvola problematičan jer se one često mogu pribaviti tek neposredno prije puštanja opreme u rad, kao i da uvjet vezan za udaljenost asfaltne baze faktički sužava konkurenciju na mali broj ponuđača i pogoduje određenima. Također naglašava da praksa u sličnim postupcima ne ide u ovom smjeru i da se ovakvim zahtjevima nepotrebno otežava sudjelovanje u postupku.

Ugovorno tijelo smatra da su svi zahtjevi zakoniti i opravdani, jer ima pravo precizno odrediti način dokazivanja tehničke sposobnosti i tražiti konkretne dokaze o stvarno postojećim kapacitetima. Ističe da je omogućeno oslanjanje na druge subjekte putem ugovora o najmu, ali da je nužno da ti kapaciteti već postoje i budu dokazivi u trenutku predaje ponude, a ne da se temelje na budućim i neizvjesnim planovima poput kupovine opreme. Smatra da traženje uporabnih dozvola povećava sigurnost da će ugovor biti izvršen, dok same izjave bez dokaza ne pružaju dovoljnu garanciju. Također naglašava da uvjet o udaljenosti asfaltne baze nije diskriminatoran nego proizlazi iz tehničkih smjernica i nužan je za osiguranje kvalitete radova, te da svaki ponuđač može ispuniti uvjete, uključujući putem najma opreme.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 5.4.1. c) Tenderske dokumentacije, broj: 01-01-27-75-14/26 (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

5.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članaka 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete za kvalifikaciju:

c) Da posjeduju ili imaju osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora:

1) jedan kamion do 10 t nosivosti,
2) tri kamiona preko 15 t nosivosti (sa termokesonom ako je asfaltna baza udaljena preko 70 km a maksimalno 100 km od mjesta izvođenja radova),
3) jedan kamion za dostavu betona (mikser),
4) jedan grejder,
5) jedna glodalica za asfalt,
6) jedan valjak do 2 t,
7) jedan valjak preko 10 t,
8) jedan utovarivač,
9) jedna kombinirka,
10) jedan rovokopač preko 20 t,
11) jedan rezač asfalta
12) jedan finišer,
13) jedan stroj za emulziranje,
14) jedan stroj za crtu (stroj za izvođenje uzdužnih oznaka na kolniku),
15) asfaltna baza udaljena maksimalno 70 km od mjesta izvođenja radova (trajanje prijevoza bitumenizirane mase traje najviše 1,5 sat) ili asfaltna baza udaljena preko 70 km a maksimalno 100 km od mjesta izvođenja radova (trajanje prijevoza bitumenizirane mase traje najviše 2 sata) ako se prijevoz vruće bitumenizirane smjese obavlja vozilima sa termokesonom.;

- Točkom 5.4.2. c) TD propisano je:

5.4.2. U svrhu dokazao ispunjavanju uvjeta utvrđenih u točki 5.4.1. TD ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. Zakona, ovjerenu od strane ponuđača u formi utvrđenoj Aneksom 6 TD. Uz ovu Izjavu ponuđači dostavljaju i sljedeće dokaze:

c) Izjava/potvrda o posjedovanju ili osiguranom pristupu tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora (Aneks 6c). Uz izjavu kao dokaz dostaviti potvrde - dokaze o stvarnoj dostupnosti tehničke opreme (npr. ugovor o iznajmljivanju ili dokaz o vlasništvu ili važeće uporabne ili prometne dozvole ovisno od vrste opreme, za iznajmljenu opremu i ugovor o iznajmljivanju i uporabna ili prometna dozvola). Za vozila s termokesonom se iz dostavljenog dokaza mora moći utvrditi da se radi o takvim vozilima. Za asfaltnu bazu u svom vlasništvu se dostavlja uporabna dozvola izdana od nadležnog tijela uprave (općina, grad, županija..), a za iznajmljenu asfaltnu bazu uporabna dozvola izdana od nadležnog tijela uprave (općina, grad. županija..) i ugovor o iznajmljivanju.;

- Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD proizlazi da je žalitelj dana 10. 3. 2026. godine postavio sljedeći upit:

„Kvalifikacijski zahtjevi iz Tenderske dokumentacije U točki 5.4.1. c) od ponuđača se traži da na raspolaganju ima opremu i mehanizaciju pobrojanu u ovoj točki TD uz napomenu da je za ponuđenu Asfaltnu bazu . Za asfaltnu bazu u svom vlasništvu se dostavlja uporabna dozvola izdana od nadležnog tijela uprave

(općina, grad, županija..), a za iznajmljenu asfaltnu bazu uporabna dozvola izdana od nadležnog tijela uprave (općina, grad, županija..) i ugovor o iznajmljivanju. Nadalje se u točki 5.4.2. c) navodi kako će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na temelju dokaza i to: „ c) Izjava/potvrda o posjedovanju ili osiguranom pristupu tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora (Aneks 6c). Uz izjavu kao dokaz dostaviti potvrde - dokaze o stvarnoj dostupnosti tehničke opreme (npr. ugovor o iznajmljivanju ili dokaz o vlasništvu ili važeće uporabne ili prometne dozvole ovisno od vrste opreme, za iznajmljenu opremu i ugovor o iznajmljivanju i uporabna ili prometna dozvola). Za vozila s termokesonom se iz dostavljenog dokaza mora moći utvrditi da se radi o takvim vozilima. Za asfaltnu bazu u svom vlasništvu se dostavlja uporabna dozvola izdana od nadležnog tijela uprave (općina, grad, županija..), a za iznajmljenu asfaltnu bazu uporabna dozvola izdana od nadležnog tijela uprave (općina, grad, županija..) i ugovor o iznajmljivanju."

Obrazloženje zahtjeva za izmjene Tenderske dokumentacije

U skladu sa člankom 48. st 4 Zakona o javnim nabavama definirano je da ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima što znači da oprema treba biti na raspolaganju Ponuditelju putem ugovora o najmu, kupnji ili nekom drugom obliku. Npr. Ukoliko ponuđač namjerava postaviti mobilno postrojenje koje posjeduje ili kupiti novo i instalirati ga za potrebe ovog projekta (što je dozvoljeno u skladu sa Zakonom i ovom tenderskom dokumentacijom) u tom slučaju u fazi tenderske procedure ne može posjedovati uporabnu dozvolu jer će se takvo postrojenje naknado instalirati i naknadno će se ispitivati njegova funkcionalnost koja se dokazuje uporabnom dozvolom. Gore navedeno definirano je člankom 17 Zakona o zaštiti na radu (SI. Novine FBiH, br. 79/2020). Zahtjev da se uz ponudu kao dokaz dostupnosti dostavi uporabna dozvola ne može biti kvalifikacijski kriterij, nego kriterij koji Ponuđač treba ispuniti u tijeku realizacije ugovora jer je Uporabna dozvola dokument koji je potreban za početak rada postrojenja a nikako se njime ne dokazuje dostupnost u vrijeme pripreme i predaje ponuda. Dostavljanje uporabnih dozvola za bilo koju opremu definiranu člankom 5.4.1. c) TD nema apsolutno nikakav značaj u fazi kvalifikacije jer niti jedan ponuđač ne može garantirati da će bilo koji od tih komada opreme biti u ispravnom stanju u vrijeme izvođenja radova (vozila se mogu pokvariti, mogu doživjeti halvariju i si) iz tog razloga jedino mjerodavno je provjeravanje ispravnosti opreme i postrojenja u vrijeme izvođenja radova neposredno od strane imenovanog nadzornog inženjera. Direktiva 2014/24/EU EUROPSKOG PARLAMENTA 1 VIJEĆA od 26. veljače 2014.o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ EU u prilogu VII dio II tehnička sposobnost za osiguranje dokaza o tehničkoj sposobnosti Ponuđača navodi sljedeće" Izjava o alatima, uređajima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora" Važno je napomenuti i to da je postavljanje ovakvog zahtjeva za asfaltne baze i betonare ograničavajući kriterij koji narušava konkurenciju. Ovu činjenicu potvrđuje i praksa javnih nabava RH gdje se i u najvećim infrastrukturnim projektima ne traži dokazivanje činjenice dostupnosti opreme osobito asfaltnih

baza i betonara (ne dostavljaju se dokazi) jer se tako postavljenim zahtjevima zemljopisno ograničavaju ponuditelji i favoriziraju vlasnici asfaltnih baza koje su instalirane na području do 70km od gradilišta. Izvod iz Tenderske dokumentacije: IZGRADNJA SEKTORA METKOVIĆ - DUBROVNIK, PODDIONICA RUDINE-SLANO (L=9,0 KM), AUTOCESTA Al ZAGREB-SPLIT-DUBROVNIK

„Obraćamo Vam se u vezi uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje za predmetnu javnu koji se odnose na raspolaganje određenom tehničkom opremom poput asfaltnog postrojenja i postrojenja za proizvodnju betona . Smatramo kako navedeni uvjeti jesu diskriminatorni i protivni načelu javne nabave te ograničavaju tržište, što je suprotno Zakonu o javnoj nabavi. Naime, zahtijevati od ponuditelja da udaljenost asfaltnog postrojenja nije veća od 120 km ili 2 sata vožnje do artimetričke sredine gradilišta, sukladno Tehničkom propisu za asfaltne kolnike (NN48/21) da postrojenje ima usklađenost proizvodnje(ocl) razine A i to minimalno 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave, te 2(dva) postrojenja za proizvodnju betona svaki minimalnog kapaciteta 50m3/h, može onemogućiti sudjelovanje na natječaju mnogim kvalitetnim ponuditeljima koji bi inače mogli izvršiti predmetnu nabavu uz iznajmljivanje ili drugačijef mobilne asfaltne baze i betonare što je praksa u EU)osiguranje te iste opreme te dokazati prije potpisa ugovora o dodjeli jer sam postupak odabira i sklapanja ugovora traje najmanje 6-12 mjeseci od predaje ponude.

Stoga molimo da razmotrite uklanjanje ovih uvjeta ili njihovo modificiranje na način da se dopusti dokazivanje raspolaganja opremom na drugi način, a prije sklapanja ugovora, Time bi ste osigurali veću konkurenciju i mogućnost sudjelovanja što većeg broja kvalitetnih ponuditelja što je u skladu sa načelima javne nabave, jer sada znamo da ove uvjete može jedino ispuniti tvrtka Strabag"

Odgovor Javnog naručitelja: „Ukidaju se uvjeti dokazivanja sposobnosti za raspolaganje asfaltnom bazom i betonarama".

Sličnu praksu postavili su i neki javni naručitelji u BIH kao npr. JP Autoceste Federacije BIH d.o.o. Izvod iz tenderske dokumentacije Izgradnja brze ceste Mostar- Polog - Široki Brijeg - granica RH: dionica Polog - granica RH, sekcija Polugmo - Podledinac, 5,48 km po Obavještenju o nabavci broj: 266-1-3-182-3-364/24 i Ispravci za obavještenje o nabavci broj: 266-1-3-182-8-365/24.

I Na osnovu pitanja koje je postavljeno na Portalu javnih nabavki dana 23.12.2024 "koja izmjenjena glasi: „.... - upotrebna dozvola za stavku pod rednim brojem 8. i 12. ili Izjava ponuđača da će do početka rada postrojenja pribaviti potrebne dozvole i suglasnosti, a konačnu funkcionalnost i posjedovanje potrebnih dozvola postrojenja će potvrditi nadzor. Ukoliko funkcionalnost predloženog postrojenja i posjedovanje dozvola nije dokazana, Izvođač će bez naknade osigurati drugo postrojenje u skladu s uvjetima iz tenderske dokumentacije".

Nadalje ograničavanje ponuđača tj sužavanje konkurencije na ponuđače koji imaju na raspolaganju asfaltnu bazu ili betonaru u krugu od 70 km je protivno Zakonu o konkurenciji BIH (SI. glasnik BiH", br. 48/2005, 76/2007 i 80/2009). S obzirom na navedeno molim da se točka 5.4.1. c) izmjeni na način da se briše sljedeći tekst. Za asfaltnu bazu u svom vlasništvu se dostavlja uporabna dozvola izdana od

nadležnog tijela uprave (općina, grad, županija..), a za iznajmljenu asfaltnu bazu uporabna dozvola izdana od nadležnog tijela uprave (općina, grad, županija..)" kao i da se točka 5.4.1. c) izmjeni na način

„Izjava/potvrda o posjedovanju ili osiguranom pristupu tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora (Aneks 6c) uz prilaganje ugovora o kupnji, zakupu ili najmu za opremu koju nema u vlasništvu i Izjava ponuđača da će do početka rada opreme/mehanizacije postrojenja pribaviti potrebne dozvole **1** suglasnosti a konačnu funkcionalnost i posjedovanje potrebnih dozvola postrojenja/opreme će potvrditi nadzor. Ukoliko funkcionalnost predložene opreme/postrojenja i posjedovanje dozvola nije dokazana, Izvođač će bez naknade osigurati drugo postrojenje /opremu u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Postavljanje kvalifikacijskih uvjeta kojima se ograničava sudjelovanje zainteresiranih ponuđača u postupku javne nabave te kojima se određeni ponuđači stavljaju u povlašteni položaj protivno je Osnovnim načelima Zakona o javnim nabavama. Ovim putem molimo da na ovaj prijedlog izmjena TD odgovorite u što kraćem roku kako ne bi doveli u pitanje prava Ponuđača na izjavljivanje Žalbe na sadržaj tenderske dokumentacije (16.03.2026.)„

A ugovorno tijelo je dana 13. 3. 2026. godine dalo odgovor sljedećeg sadržaja:

„Poštovani,

Vezano za vaše pitanje koje se odnosi na točke 5.4.1.c) i 5.4.2. Tenderske dokumentacije broj 01-01-27-75-14/26, očitujemo se kako slijedi. Kao što ste i sami naveli, u skladu sa člankom 48. st. (4) Zakona o javnim nabavama definirano je da ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima što znači da oprema treba biti na raspolaganju Ponuditelju putem ugovora o najmu, kupnji ili nekom drugom obliku. Smatramo da je TD u skladu s člankom 48. st. (4) Zakona o javnim nabavama budući da jasno stoji da se dostupnost tehničke opreme dokazuje dokazom o vlasništvu ili ugovorom o iznajmljivanju. Prema tome nema nikakve smetnje da, ukoliko ne posjedujete vlastitu asfaltnu bazu, zaključite ugovor o iznajmljivanju s nekim subjektom koji istu posjeduje. Također smatramo da traženje uporabnih dozvola nije protivno zakonu, jer se ispunjavanje uvjeta dokazuje u trenutku predaje ponude. Prema tome, bilo da se radi o vlastitim ili iznajmljenim kapacitetima smatramo da moraju biti u pitanju postojeći kapaciteti, a ne konkretno asfaltna baza koja će se možda u budućnosti kupiti, instalirati i za koju će se izvaditi uporabna dozvola što je sve jako neizvjesno i ne pruža sigurnost naručitelju da će ugovor biti uspješno realiziran.

Također ne stoji vaša tvrdnja da je jedino mjerodavno provjeravanje ispravnosti opreme i postrojenja u vrijeme izvođenja radova neposredno od strane imenovanog nadzornog inženjera, jer posao inženjera je nadziranje izvode li se radovi prema projektu, kvaliteta materijala i ugradnje, poštovanje propisa i standarda itd., a ne kontrola ispravnosti strojeva i opreme. Uvjet da asfaltna baza bude udaljena maksimalno 70 km od mjesta izvođenja radova (trajanje prijevoza

bitumenizirane mase traje najviše 1,5 sat) ili asfaltna baza udaljena preko 70 km a maksimalno 100 km od mjesta izvođenja radova (trajanje prijevoza bitumenizirane mase traje najviše 2 sata) ako se prijevoz vruće bitumenizirane smjese obavlja vozilima sa termokesonom, utvrđen je sukladno „SMJERNICE ZA PROJETOVANJE, GRAĐENJE, ODRŽAVANJE I NADZOR NA PUTEVIMA, Knjiga II: GRAĐENJE, Dio 2: POSEBNI TEHNIČKI UVJETI, Sarajevo/Banja Luka 2005." Sukladno svemu navedenom ne možemo udovoljiti vašem zahtjevu za izmjenu tenderske dokumentacije.
S poštovanjem,
JU Ceste ŽZH."

S tim u vezi, člankom 51. *Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova* ZJN propisano je:

U postupku javne nabave radova ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;

f) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu ZJN, ovo tijelo

smatra da žalitelj nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Naime, svi žalbeni navodi žalitelja usmjereni su na osporavanje gore citiranih tačaka 5.4.1. c) i 5.4.2. c) TD, odnosno zahtjeva i načina dokazivanja raspolaganja važećom upotrebnom dozvolom za asfaltnu bazu u ovom postupku javne nabave. Žalbeni navodi žalitelja suštinski su usmjereni na tvrdnje da je ovakav zahtjev ugovornog tijela protivan člancima 48. i 51. ZJN, da su nesrazmjerni i ograničavajući po aktivnu konkurenciju u ovom postupku.

Prema stavu ovog tijela, predmetne tvrdnje žalitelj neosnovano potencira. Prije svega, potrebno je naglasiti da se radi o zahtjevu ugovornog tijela u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno da ponuditelji posjeduju ili imaju osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora, pa između ostalog, i asfaltnu bazu udaljenu maksimalno 70 km od mjesta izvođenja radova (trajanje prijevoza bitumenizirane mase traje najviše 1,5 sat) ili asfaltnu bazu udaljena preko 70 km a maksimalno 100 km od mjesta izvođenja radova (trajanje prijevoza bitumenizirane mase traje najviše 2 sata) ako se prijevoz vruće bitumenizirane smjese obavlja vozilima sa termokesonom (propisano točkom 5.4.1. c) TD), što ponuditelji trebaju dokazati u vidu Izjave/potvrde o posjedovanju ili osiguranom pristupu tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora (Aneks 6c). Uz izjavu kao dokaz dostaviti potvrde - dokaze o stvarnoj dostupnosti tehničke opreme (npr. ugovor o iznajmljivanju ili dokaz o vlasništvu ili važeće uporabne ili prometne dozvole ovisno od vrste opreme, za iznajmljenu opremu i ugovor o iznajmljivanju i uporabna ili prometna dozvola). Za vozila s termokesonom se iz dostavljenog dokaza mora moći utvrditi da se radi o takvim vozilima. Za asfaltnu bazu u svom vlasništvu se dostavlja uporabna dozvola izdana od nadležnog tijela uprave (općina, grad, županija..), a za iznajmljenu asfaltnu bazu uporabna dozvola izdana od nadležnog tijela uprave (općina, grad. županija..) i ugovor o iznajmljivanju (propisano točkom 5.4.2. c) TD). Dakle, žalitelju je sporan zahtjev za dostavljanjem važeće upotrebne dozvole za raspolaganje asfaltnim postrojenjem, odnosno o zahtjevu koji je kao takav propisan kao preduvjet korištenja takvog postrojenja, te je također sporno zahtijevanje dokaza da je asfaltno postrojenje u upotrebi na zakonom dozvoljeni način. Prema stavu ovog tijela, zahtjev za dokazivanjem da asfaltno postrojenje posjeduje važeću upotrebnu dozvolu nije propisan protivno ZJN, već naprotiv, istim se dokazuje zakonitost stavljanja u upotrebu predmetnog postrojenja, proistekla iz posebnog propisa.

Prednje navedeni stav ovog tijela potvrđen je **Presudom Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 3 U 044857 23 U od 30.10.2024. godine**, gdje je navedeno, između ostalog:

„Naime, odredbom člana 44. stav 2. ZJN propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične psosobnosti, ekonomskog i finanskijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Propisivanjem zahtjeva da se za asfaltnu bazu dostavi upotrebna dozvola, ugovorni organ nije postupio suprotno citiranoj zakonskoj odredbi. Navedenim postupanjem, kako to pravilno i tuženi zaključuje, ugovorni organ nije narušio konkurenciju. Suprotno prigovoru tužbe, u konkretnoj javnoj nabavci nije onemogućeno učešće ponuđačima koji nemaju asfaltnu bazu u krugu od 70 km od gradilišta, odonosno isti se mogu udružiti u grupu ponuđača...

...Tužiteljev prigovor da je ovakvim propisivanjem dokaza ugovorni organ ograničio

konkurenciju je hipotetički, te nije mogao dovesti do drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari."

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo cijeni žalbene navode pod 1. i 2. **neosnovanim**.

Neosnovan je, također, žalbeni navod 3. o navodnom ograničavanju i narušavanju konkurencije jer žalitelj u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom nije dostavio niti jedan materijalni dokaz kojim bi eventualno dokazao ili pak učinio vjerojatnim povredu primjene materijalnog prava postupivši na taj način u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Hering d.d. Široki Brijeg,
- Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke,
- Evidencija,
- a/a.